

Vyhlásenie predkladateľa o rozporoch

K materiálu „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ (LP/2026/325) bolo v rámci pripomienkového konania uplatnených 139 pripomienok, z toho 37 zásadných. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladá v tejto časti materiál na rokovanie vlády Slovenskej republiky s rozpormi s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, Najvyšším súdom Slovenskej republiky a Slovenskou advokátskou komorou.

K materiálu „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ (LP/2025/524) bolo v rámci pripomienkového konania uplatnených 297 pripomienok, z toho 126 zásadných. K materiálu bolo uplatnených aj 12 hromadných pripomienok. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladá v tejto časti materiál na rokovanie vlády Slovenskej republiky s rozpormi s Asociáciou priemyselných zväzov a dopravy, Klubom 500, Republikovou úniou zamestnávateľov, Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava, Úniou miest Slovenska a s WWF Slovensko ako zástupcom verejnosti, ktoré uplatnilo hromadné pripomienky. S uvedenými subjektmi boli uskutočnené rozporové rokovania.

Z dôvodu veľkého množstva pripomienok a opakovaného uplatnenia totožných pripomienok viacerými pripomienkujúcimi subjektami obsahuje vyhlásenie predkladateľa o rozporoch stručné znenie zásadných pripomienok, pri ktorých rozpor nebol odstránený, ako aj stručné odôvodnenie neodstránenia rozporu (úplné znenie pripomienok a ich podrobné vyhodnotenie je uvedené vo vyhodnotení pripomienkového konania, ktoré obsahuje aj podrobné vyhodnotenie hromadných pripomienok).

Pretrvávajúce rozpory:

1. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky nad rámec návrhu zákona navrhuje § 6 ods. 1 upraviť tak, že všeobecnú informačnú povinnosť v prípravnom konaní by mal uplatňovať výlučne prokurátor a policajt by mohol uplatňovať len individuálnu informačnú povinnosť (v konkrétnej trestnej veci), a to s predchádzajúcim súhlasom prokurátora.

Dôvod neodstránenia rozporu: Zavedenie predmetnej úpravy by obmedzilo súčasný štandard informovania verejnosti z oficiálnych zdrojov o prípadoch, ktoré sa môžu v krajných prípadoch dotýkať aj ich bezpečnosti. Pričom návrh by zrejme nezamedzil únikom zo spisov ako takým, čím by vznikol stav, kedy by sa verejnosťou cez médiá mohli šíriť nesprávne informácie o trestnom konaní a štátne orgány by na ne nemohli reagovať. Dodatočne policajt podľa Trestného poriadku nemusí mať mediálny tréning a zručnosti, aby mohol adekvátne informovať verejnosť.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky

A. Najvyšší súd Slovenskej republiky nad rámec návrhu zákona navrhuje doplniť § 9 ods. 1 Trestného poriadku o ďalšie dôvody neprípustnosti trestného stíhania, a to (i) proti tomu koho ťažká choroba trvale vylučuje jeho postavenie pred súd a (ii) proti tomu, koho duševná choroba, ktorá nastala až po spáchaní činu, trvale znemožňuje chápať zmysel trestného stíhania. Navrhované doplnenie je odôvodnené tým, že na súdoch sú po mnoho rokov prerušené mnohé trestné stíhania uvedených osôb, ktoré natrvalo nie je možné odsúdiť a potrestať, pričom plynutím času aj klesá záujem spoločnosti na ich potrestaní.

Dôvod neodstránenia rozporu: Zavedenie takéhoto mechanizmu by v uvedených prípadoch vytváralo prekážku *res iudicata* a to aj v prípadoch, kedy, aj keď je to takmer nemožné, sa páchatelovi v budúcnosti polepšilo a mohol byť postavený pred súd. Ustanovenie predstavuje zvýšené riziko aj s ohľadom na jeho zneužiteľnosť, prípadne pri chybných vyhodnoteniach skutkového stavu. Súčasný stav, kedy sa v takýchto prípadoch iba preruší trestné stíhanie a zastavuje sa až úmrtím páchatel'a považujeme za vyhovujúce.

- B. Najvyšší súd Slovenskej republiky nad rámec návrhu zákona navrhuje doplniť ustanovenie § 295 ods. 2 veta druhá Trestného poriadku aj o vykonanie dôkazu čítaním znaleckého posudku tak, aby obmedzenia vo vykonaní dôkazu čítaním znaleckého posudku platili iba pre verejné zasadnutie konané o odvolaní.

Dôvod neodstránenia rozporu: Uvedená zmena by zasahovala do kontradiktórnosti konania o odvolaní a práva na obhajobu.

- C. Najvyšší súd Slovenskej republiky nad rámec návrhu zákona navrhuje upraviť § 370 Trestného poriadku v tak, že lehota na podanie dovolania by bola maximálne 6 mesiacov.

Dôvod neodstránenia rozporu: Navrhovaná trojročná lehota bola zvedená zákonom č. 40/2024 Z. z. na základe pozmeňujúceho návrhu gestorského výboru. Vzhľadom na krátku dobu účinnosti tejto zmeny, nemožno úplne vyhodnotiť jej dopady a nemožno očakávať, že by bolo možné ju odôvodniť v ďalšom legislatívnom procese.

3. Slovenská advokátska komora

- A. Slovenská advokátska komora žiada vypustiť zmeny § 40 ods. 3 Trestného poriadku, ktorý umožňuje súdu nepoužiť elektronický prostriedok na výber obhajcu ex offo, dôvodoch hodných osobitného zreteľa, najmä ak vec neznesie odklad a je spojený s nadmerným a organizačno-technickým zaťažením, alebo spísiť kritéria využitia tohto výnimočného inštitútu.

Dôvod neodstránenia rozporu: Účelom navrhovaného ustanovenie je pokryť prípady, kedy sa sudca nevie dostať k elektronický prostriedkom na výber obhajcu ex offo, napríklad v prípadoch, kedy tento systém nefunguje, alebo z dôvodu výnimočnej situácie sa nevie dostať do budovy súdu a ustanovenie obhajcu neznesie odklad. Navrhované znenie by uvedenému zabránilo. O tomto postupe spíše sudca záznam do spisu, čím sa zaručuje pre skúmateľnosť jeho rozhodnutia a zabraňuje sa, aby došlo k zneužívaniu tohto inštitútu.

- B. Slovenská advokátska komora navrhuje doplniť § 555 ods. 5 Trestného poriadku o priebežného ročné rozhodovanie o priznaní ex offo odmeny za poskytovanie právnych služieb a ak je to odôvodnené dobou trvania trestného stíhania alebo inými závažnými dôvodmi, možnosť obhajcu podať návrh na rozhodnutie o primeranej zálohe na odmenu a náhrady. Dôvodom sú informácie SAK o omeškani s vyplácaním trov advokátom za povinnú obhajobu.

Dôvod neodstránenia rozporu: Uvedená pripomienka je nad rámec zákona a podstatným spôsobom by narušila súčasný systém vyplácania odmien trov advokátom za povinnú obhajobu. Predmetnú pripomienku tak považujeme za nerealizovateľnú.

- C. Doplniť navrhovaný § 378 Trestného zákona (trestný čin Porušenie práv digitálnym falšovaním) o ďalší odsek, ktorý by výslovne exkulpoval poskytovateľov sprostredkovateľských služieb, ktorí dotknutý obsah hostujú, prenášajú alebo ukladajú do vyrovnávacej pamäte.

Dôvod neodstránenia rozporu: Predkladateľ má za to, že všeobecné ustanovenia o úmysle a pričítateľnosti konania právnickým osobám sú dostatočnými zárukami na to, aby predmetné skutky, v prípade, že boli spáchané neúmyselne, neboli postihované.

4. Asociácia priemyselných zväzov a dopravy

- A. Asociácia priemyselných zväzov a dopravy (ďalej len „APZD“) požadovala pri trestnom čine ohrozenia a poškodenia životného prostredia (§ 300 a § 300a) upraviť základnú skutkovú podstatu tak, aby trestnoprávnu zodpovednosť zakladalo až konanie od značného rozsahu (hodnota 250 000 eur), s tým, že súčasná úprava predstavuje goldplating nad rámec smernice (EÚ) 2024/1203.

Dôvod neodstránenia rozporu: Zvýšenie rozsahu činu na značný rozsah v základnej skutkovej podstate by výrazne oslabilo trestnú represiu a bolo by benevolentné voči páchatelom.

- B. APZD požadovala úplne vypustiť navrhovaný trestný čin týkajúci sa vjazdu vozidlom, státia vozidlom, plavby či letov (§ 300b) s odôvodnením, že ide o goldplating a konanie je možné efektívne postihovať administratívne.

Dôvod neodstránenia rozporu: Trestný čin podľa § 300b (súčasný § 305 ods. 2) sa navrhuje podmieniť priestupkovou recidívou, čo predstavuje krok k zmierneniu trestnej represie.

- C. APZD požadovala upraviť § 124 ods. 3 tak, aby bol odstránený rozpor medzi vymedzením rozsahu trestného činu proti životnému prostrediu a účelom inštitútu spoločenskej hodnoty, keďže spoločenská hodnota podľa jej názoru nepredstavuje majetkovú hodnotu.

Dôvod neodstránenia rozporu: Predkladateľ trvá na zachovaní navrhutej definície rozsahu činu.

- D. APZD požadovala pri trestnom čine neoprávneného nakladania s odpadmi (§ 302 a § 302a) upraviť základnú skutkovú podstatu tak, aby trestnoprávnu zodpovednosť pri všetkých písmenách odseku 1 zakladalo až konanie od väčšieho rozsahu (hranica 20 000 eur).

Dôvod neodstránenia rozporu: Predkladateľ považuje stanovenie rozsahu činu na 20 000 eur za príliš vysokú hranicu trestnosti. V rámci kompromisu bola v prípade nebezpečného odpadu zvýšená hranica trestnosti zo 700 eur na 2 500 eur.

- E. APZD požadovala pri trestnom čine neuzavretia skládky odpadov (§ 302b) upraviť základnú skutkovú podstatu tak, aby trestnoprávnu zodpovednosť zakladalo až konanie od značného rozsahu, keďže správne delikty podľa jej názoru postačujú.

Dôvod neodstránenia rozporu: Zvýšenie rozsahu činu na značný rozsah v základnej skutkovej podstate by výrazne oslabilo trestnú represiu a bolo by benevolentné voči páchatelom.

- F. APZD požadovala pri trestnom čine porušovania ochrany vôd a ovzdušia (§ 303 až § 303c) upraviť základnú skutkovú podstatu tak, aby trestnoprávnu zodpovednosť zakladalo až konanie od značného rozsahu, keďže správne delikty podľa jej názoru postačujú.

Dôvod neodstránenia rozporu: Zvýšenie rozsahu činu na značný rozsah v základnej skutkovej podstate by výrazne oslabilo trestnú represiu a bolo by benevolentné voči páchatelom.

- G. APZD požadovala pri trestnom čine porušovania ochrany stromov a krovov (§ 306 a § 306a) upraviť základnú skutkovú podstatu tak, aby trestnoprávnu zodpovednosť zakladalo až konanie od značného rozsahu, a vypustiť recidívu ako okolnosť zakladajúcu trestnoprávnu zodpovednosť.

Dôvod neodstránenia rozporu: Zvýšenie rozsahu činu na značný rozsah v základnej skutkovej podstate by výrazne oslabilo trestnú represiu a bolo by benevolentné voči páchatelom.

- H. APZD požadovala pri trestnom čine šírenia invázných nepôvodných druhov (§ 309a) upraviť základnú skutkovú podstatu tak, aby trestnoprávnu zodpovednosť zakladalo až konanie od značného rozsahu, a vypustiť recidívu ako okolnosť zakladajúcu trestnoprávnu zodpovednosť.

Dôvod neodstránenia rozporu: Zvýšenie rozsahu činu na značný rozsah v základnej skutkovej podstate by výrazne oslabilo trestnú represiu a bolo by benevolentné voči páchatelom.

- I. APZD v skupine totožne odôvodnených pripomienok požadovala znížiť dolnú hranicu trestnej sadzby z piatich rokov na štyri roky pri kvalifikovaných skutkových podstatách v § 300 ods. 7, § 302 ods. 4, § 305d ods. 4, § 306 ods. 4, § 307 ods. 5, § 308 ods. 5 a § 309a ods. 4, aby bolo možné uplatniť podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 Trestného zákona a princípy restoratívnej justície.

Dôvod neodstránenia rozporu: Predkladateľ trvá v prípade najzávažnejších foriem trestnej činnosti na dolnej hranici trestnej sadzby 5 rokov.

5. Klub 500

- A. Klub 500 vo všeobecnej pripomienke k návrhu zákona ako celku požadoval nahradiť vo všetkých ustanoveniach slovné spojenie „v malom rozsahu“ slovným spojením „vo veľkom rozsahu“, keďže návrh podľa názoru Klubu 500 opomína definíciu „podstatnej škody“ podľa čl. 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1203.

Dôvod neodstránenia rozporu: Pojem „podstatná škoda“ používaný v smernici je transponovaný prostredníctvom hraníc trestnosti v základných skutkových podstatách trestných činov a jej výška sa líši v závislosti od špecifik konkrétnych trestných činov. Kritériá podľa čl. 3 ods. 6 smernice budú zohľadnené prostredníctvom definície rozsahu činu v § 124 ods. 3 a § 126 ods. 2. Akceptovanie pripomienky by malo za následok úplné znefunkčnenie trestného postihu za protiprávnu činnosť proti životnému prostrediu.

- B. Klub 500 požadoval vo všetkých ustanoveniach vypustiť slovné spojenie „bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý“, keďže priťažujúcou okolnosťou má byť

podľa čl. 8 písm. e) smernice len predchádzajúce právoplatné odsúdenie, nie akékoľvek postihnutie.

Dôvod neodstránenia rozporu: Smernica predstavuje minimálny harmonizačný štandard. Kvalifikačný znak priestupkovej recidívy je štandardným znakom používaným v kvalifikovaných skutkových podstatách trestných činov. Vzhľadom na zvýšenie hraníc trestnosti budú viaceré konania, ktoré sú v súčasnosti trestnými činmi, po schválení návrhu zákona priestupkami, preto predkladateľ považuje za adekvátne, aby bola priestupková recidíva súčasťou kvalifikovaných skutkových podstat.

- C. Klub 500 (čl. I bod 8) požadoval zosúladiť definíciu „nakladania s odpadmi“ so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a s čl. 3 ods. 1 písm. f) smernice (EÚ) 2024/1203 a vypustiť činnosti nad rámec smernice (výkup, vývoz, dovoz, ukladanie) ako neodôvodnený goldplating.

Dôvod neodstránenia rozporu: Vypustením uvedených činností by došlo k výraznému oslabeniu, resp. faktickému vyprázdneniu skutkovej podstaty trestných činov proti životnému prostrediu. Ide o integrálne súčasti reťazca nakladania s odpadmi a zároveň o najčastejšie a najzávažnejšie spôsoby páchania trestného činu podľa § 302 Trestného zákona, pričom uvedené činnosti sú upravené aj v zákone o odpadoch. Predkladateľ preto na navrhovanej úprave trvá.

- D. Klub 500 (čl. I bod 19) požadoval odôvodniť a prehodnotiť finančnú hranicu 10 000 eur v § 302, keďže tento parameter podľa jeho názoru nemá oporu v smernici ani v zákone o odpadoch a predstavuje goldplating.

Dôvod neodstránenia rozporu: Predkladateľ trvá na zachovaní hranice 10 000 eur pri inom ako nebezpečnom odpade. Finančne vyjadrené hranice trestnosti predstavujú transpozíciu kritéria nezanedbateľného množstva (čl. 3 ods. 8 smernice) a v Slovenskej republike sa hranica medzi správnym a trestným právom štandardne určuje výškou škody. Výška hranice je odôvodnená v dôvodovej správe.

- E. Klub 500 (čl. I body 22, 25 a 30) požadoval hranicu 7 000 eur pre „väčší rozsah“ vypustiť alebo nahradiť kvalitatívnym kritériom, prípadne v dôvodovej správe zdôvodniť metodiku jej určenia.

Dôvod neodstránenia rozporu: Suma 7 000 eur predstavuje transpozíciu kritéria podstatnej škody a hranica medzi správnym a trestným právom sa v Slovenskej republike určuje výškou škody. Predkladateľ považuje za potrebné zachovať doterajší systém a nesúhlasí s vypustením ani s nahradením hranice kvalitatívnym kritériom; jej výška je odôvodnená v dôvodovej správe.

- F. Klub 500 žiadal objasniť kritériá a metodiku zavedenia hranice 20 exemplárov živočíchov alebo rastlín pri trestnom čine podľa § 305 a § 305a.

Dôvod neodstránenia rozporu: V nadväznosti na rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR došlo k úprave počtu exemplárov (najmenej dva exempláre druhu podľa prílohy A, najmenej pätnásť exemplárov druhu podľa prílohy B alebo C nariadenia Rady (ES) č. 338/97, resp. rozsah najmenej 7 000 eur). Počty sú výsledkom kompromisu s

Ministerstvom životného prostredia SR, Ministerstvom vnútra SR a Generálnou prokuratúrou SR, s prihliadnutím na obdobnú úpravu v okolitých štátoch.

6. Republiková únia zamestnávateľov

Republiková únia zamestnávateľov (ďalej len „RÚZSR“) uplatnila zásadné pripomienky, ktoré sú vecne totožné s pripomienkami Klubu 500 uvedenými v bode 2; rozpor pri nich nebol odstránený z rovnakých dôvodov.

7. Únia miest Slovenska

- A. Únia miest Slovenska požadovala v § 212 ods. 1 písm. b) nahradiť slovo „vlámaním“ slovom „prekonaním prekážky“, aby trestným činom krádeže bez ohľadu na výšku škody bolo aj odcudzenie veci prekonaním inej prekážky (napr. odpílením reťaze na otvorenom priestranstve).

Dôvod neodstránenia rozporu: Pripomienka ide nad rámec predmetu návrhu zákona.

- B. Únia miest Slovenska požadovala v § 212 ods. 1 doplniť nové písmeno g) v znení: „g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.“ z dôvodu zvýšenia prípadov drobnej kriminality.

Dôvod neodstránenia rozporu: Rozpor bol čiastočne odstránený, k doplneniu priestupkovej recidívy do trestného činu krádeže došlo zákonom č. 416/2025 Z. z..

8. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava

- A. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava požadovalo znížiť výšku malej škody v § 125 ods. 1 Trestného zákona zo 700 eur na 485 eur.

Dôvod neodstránenia rozporu: Pripomienka ide nad rámec predmetu návrhu zákona. Predkladateľ trvá na zachovaní súčasnej výšky malej škody.

- B. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava požadovalo v § 212 ods. 1 doplniť nové písmeno g) v znení: „g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.“ z dôvodu zvýšenia prípadov drobnej kriminality.

Dôvod neodstránenia rozporu: Rozpor bol čiastočne odstránený, k doplneniu priestupkovej recidívy do trestného činu krádeže došlo zákonom č. 416/2025 Z. z..

9. WWF Slovensko (hromadná pripomienka verejnosti)

- A. WWF Slovensko požadovalo upraviť postup ukladania povinnosti nahradiť škodu tak, aby sa o nároku štátu rozhodovalo komplexne priamo v trestnom konaní, bez odkazovania poškodeného na civilný proces.

Dôvod neodstránenia rozporu: Predkladateľ považuje za dostačujúce, že návrh zákona obsahuje opatrenia na zvýšenie efektivity vymáhania náhrady škody, najmä jej centralizované vymáhanie Environmentálnym fondom, bez potreby rozhodovania o nároku priamo v trestnom konaní.

- B. WWF Slovensko požadovalo zaviesť nové druhy trestov, a to vylúčenie z prístupu k verejnému financovaniu (vrátane verejného obstarávania, grantov, koncesí a oprávnení) a zákaz kandidovať na verejnú funkciu, ako aj širšie využívanie trestu zákazu činnosti.

Dôvod neodstránenia rozporu: Predkladateľ považuje za dostačujúce, že obmedzenie prístupu k verejnému financovaniu je v osobitných predpisoch riešené inštitútom bezúhonnosti.

- C. WWF Slovensko požadovalo pri trestnom čine týkajúcom sa neoprávnených vjazdov (§ 300b) uprednostniť alternatívne tresty, napríklad trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo.

Dôvod neodstránenia rozporu: Možnosť uloženia alternatívnych trestov za tento trestný čin existuje už v súčasnosti a súd má možnosť uložiť aj trest zákazu činnosti.

- D. WWF Slovensko požadovalo zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby pri § 301a a § 305a na úroveň zodpovedajúcu smernici.

Dôvod neodstránenia rozporu: Čl. 5 ods. 2 písm. e) smernice, ktorý vyžaduje hornú hranicu trestnej sadzby najmenej 3 roky, sa vzťahuje na úmyselné trestné činy podľa čl. 3 ods. 2, nie na trestné činy z hrubej nedbanlivosti podľa čl. 3 ods. 4. Určitú výšku sadzby pri hrubej nedbanlivosti smernica vyžaduje len vtedy, ak čin spôsobí smrť. SR preto takúto povinnosť nemá.

- E. WWF Slovensko požadovalo vypustiť podmienku, podľa ktorej sa za trestný čin podľa § 305 ods. 1 písm. b) považuje len také rušenie chráneného živočícha v chránenom území, ktoré spôsobí jeho zranenie alebo úhyn v rozsahu najmenej 7 000 eur, ako nesúladnú so smernicou.

Dôvod neodstránenia rozporu: Predkladateľ zotrval na navrhovanom znení a pripomienku neakceptoval.

- F. WWF Slovensko požadovalo vypustiť podmienku počtu 20 exemplárov v § 305 a § 305a a nastaviť ustanovenie v súlade s pojmom nezanedbateľného množstva podľa smernice.

Dôvod neodstránenia rozporu: Predkladateľ považuje stanovenie hranice trestnosti prostredníctvom počtu exemplárov za súladné s kritériom nezanedbateľného množstva podľa smernice (EÚ) 2024/1203. V rámci kompromisu bol počet znížený z 20 na 15.

- G. WWF Slovensko požadovalo neumožniť podmienené zastavenie trestného stíhania a schválenie zmieru pri zločinoch proti životnému prostrediu.

Dôvod neodstránenia rozporu: Predkladateľ trvá na zachovaní tejto možnosti, keďže transpozícia smernice do Trestného zákona s množstvom kvalifikovaných skutkových podstatí vedie k tomu, že pri väčšine trestných činov pôjde o zločin už v odseku 2.

- H. WWF Slovensko požadovalo upraviť právnu úpravu tak, aby mimovládne organizácie mali vhodné procesné práva v konaniach o trestných činoch proti životnému prostrediu (čl. 15 smernice).

Dôvod neodstránenia rozporu: Čl. 15 smernice (EÚ) 2024/1203 je ustanovením s dobrovoľnou transpozíciou a predkladateľ sa rozhodol ho netransponovať, keďže nezapadá do slovenského trestného procesu. Verejný záujem reprezentuje v trestnom konaní prokurátor a škodu spôsobenú štátu bude vymáhať Environmentálny fond.

- I. WWF Slovensko požadovalo vypustiť z prílohy č. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve všetky chránené druhy živočíchov a vlka dravého vypustiť zo zoznamu spoločenských hodnôt poľovnej zveri.

Dôvod neodstránenia rozporu: Po konzultácii s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako gestorom zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve predkladateľ s vypustením nesúhlasí; výnimky z podmienok ochrany chránených a vybraných druhov sú už definované napríklad v § 40 zákona č. 543/2002 Z. z.

- J. WWF Slovensko požadovalo v zákone č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb zvýšiť dolnú hranicu peňažného trestu pri trestných činoch proti životnému prostrediu na 7 000 eur, resp. na úroveň minimálneho rozsahu činu, a to s ohľadom na návrh právnej úpravy, podľa ktorej má Environmentálny fond použiť príjmy z peňažného trestu na odstránenie trestných činov proti životnému prostrediu.

Dôvod neodstránenia rozporu: Predkladateľ nepovažuje za potrebné zvyšovať dolnú hranicu peňažného trestu. Ako ďalší zdroj príjmov Environmentálneho fondu boli doplnené plnenia z náhrady majetkovej škody na životnom prostredí vymožené v konaniach, v ktorých fond koná v mene štátu ako poškodený. Dolnú hranicu peňažného trestu treba zachovať z dôvodu dostatočnej individualizácie trestu.